



Audiencia.

El manejo de los datos disponibles.

Lic. Daniel do Campo Spada ©

Texto extraído de

“Curso general de Comunicación”. Lic. Daniel do Campo Spada (2004)

- a) Explique la relación comunicación/información/dato.
- b) ¿Cómo describimos al dato y en que dispositivo o herramienta se divide?
- c) ¿Cuál sería a su entender la importancia de la fuente en el dato y su incidencia en la forma de generar creencias?

Algunos conceptos deben quedarnos suficientemente claros, tales como que:

La **comunicación** es **permanente**,
Y **siempre** que comunico **informo**,

Ello implica que **siempre que comunico hay un dato**.

Aunque en otros párrafos ya lo explicamos, cabe reiterar que es un error confundir información con información inútil. Por ello, los primeros que hablaron de comunicación sin ser comunicólogos cometieron ese error teórico, donde afirmaban que si bien la comunicación es permanente no siempre informamos. Puede que en algunos casos lo recibido no tenga utilidad, pero de hecho es una información. Inútil, pero dato al fin.

La **información** tiene una unidad mínima que es un **dato**. Este último es un concepto abstracto, de hecho también llamado un constructo, que a su vez se divide en tres partes.

Los datos son tales porque es la parte de la realidad que estamos capacitados para reconocer. Seguramente otros datos también se presentan ante nuestros ojos, pero no los vemos hasta que algo marca una ruptura a partir de la cual empieza a ser considerada. En la medicina ello se nota en forma muy marcada, en tanto que en otras ciencias hay un antes y un después de acuerdo a aspectos contextuales. En mi ciencia, la Comunicación, durante muchos años se despreció la incidencia de lo subliminal, pero los avances en las tecnologías de producción de contenidos permiten llegar un poco más allá.

Por otro lado, los artefactos (desde el punto de vista metodológico) para la obtención del dato se adecuan al momento histórico en el que se busca el dato. Los censos son un ejemplo de ello, donde se debieron adaptar los campos de búsqueda de nuevos tipos de

familia que antes no existían en la proporción actual y los condicionantes morales de la época tampoco consideraban como válidos.

Los datos pueden ser la vertiente empírica, que para ser válidos, deben encuadrarse dentro de un marco teórico aceptado.

De hecho, de un dato (que por mínimo que parezca es complejo) se puede establecer un "artefacto de interpretación" que bien se ha dado en llamar *matriz de datos*.

Como "objeto complejo" entendemos a todo objeto real, dentro del cual se dan operaciones diversas que en caso de usar matrices de datos para ser estudiadas, nos lleva a utilizar un sistema de matrices. Se dan distintas configuraciones de elementos, donde a su vez operan otros que son consecuencia de otros mecanismos y así sucesivamente. Esto se da dentro de una estructura jerárquica dentro de la cual esos movimientos e influencias internas responden a cierta lógica.

Al menos hay tres matrices de datos en distintos niveles de integración.

Dentro del *juego de matrices*, se toma una como anclaje, desde la cual se pueden desprender niveles superiores (supra) o inferiores (sub). En esa relación, lo que es una Unidad de Análisis UA en la matriz media (anclaje) se convierte en variable hacia arriba y contexto hacia abajo. Veamos el siguiente ejemplo.

	F1 (V)	Sociedad (UA)	<i>Nivel Supra</i>
N1 (V)	Familia F (UA)	S2 (contexto)	<i>Nivel Anclaje</i>
Niño N (UA)	F2 (Contexto)		<i>Nivel Sub</i>

Donde
 UA= Unidad de Análisis
 V= Variable

- En el nivel Supra, la UA es la sociedad, dentro del cual la variable es la familia.
- En el nivel considerado de anclaje, la UA es la familia, pero el niño es la variable. La Sociedad desciende como contexto.
- En el nivel Sub, el contexto pasa a ser la familia y la UA es el niño.

Las matrices no actúan en sus niveles como compartimentos estancos sino que se interrelacionan y condicionan mutuamente, ya que si profundizamos en el análisis del objeto dado se da frecuentemente el caso de que debamos subir o bajar niveles ante la necesidad de particularizar o individualizar según sea el caso.

Por supuesto que apoyamos esta óptica, ya que la experiencia demuestra que aunque "recaigamos en la inmediatez" como forma de empezar a andar no siempre es suficiente. Los objetos no se dan aislados en la realidad, y los recortes del objeto de estudio son al solo efecto de poder aportar conocimiento concreto (cosa casi imposible en un recuadro general) pero sin que por ello se desconozca que hay un mas allá de esa frontera arbitraria que establecemos.

"Relación constituyente hacia arriba / relación regulante de arriba hacia abajo".

La frase se explica por si misma, ya que si volvemos a echar un vistazo al cuadro anteriormente expuesto veremos que desde abajo las unidades de análisis (UA) se convierten en parte del objeto (o variables), pero cuando el camino se invierte, la UA del nivel *supra* marca los límites expansivos de la UA del nivel inferior.

Cuando la *Sociedad* (UA del nivel supra) desciende, es el contexto de la *UA familia*, fuera del cual no puede irse y a la que condiciona (o regula). Lo mismo ocurre cuando la *familia* desciende de su nivel de anclaje y se constituye en el contexto de la *UA-Niño*.

La *UA* de un nivel, está constituida por las *UA* del nivel inferior, que allí adoptan el papel de variables.

Recaída en la inmediatez.

En su libro¹, el Profesor Juan Samaja esgrime que la *recaída en la inmediatez* es cuando se toma el dato que está allí como si no tuviera historia, considerándolo "como dado". Si no se toman estos puntos de partida, sería imposible avanzar en el conocimiento. Por otro lado, son consecuencia del mismo recorte que se le hace al objeto de estudio. Si no se hiciese, se correría el peligro de comenzar a trazar una investigación sin fin hacia el origen (que aunque válida) no es lo que se busca en algunas ciencias.

Métodos para fijar creencias.

Para generar creencias, debemos hacer mención a la necesidad del sentimiento de evidencia de los sujetos, ya que el dato implícito en la información tendrá validez en un contexto de aceptación. En definitiva, el papel de la ciencia se remite a admitir o rechazar las creencias que permanecen dentro del conocimiento "ordinario". Para ello apela a mecanismos que se resumen en cuatro instancias, que según Charles Peirce serían:

a) tenacidad, b) autoridad, c) metafísica o a priori y d) la ciencia propiamente dicha.

·) **Tenacidad** (donde una posición prevalece sobre las otras por su empeño o por corrientes intuitivas), Asociado a organismos.

·) **Autoridad** (este método necesita del consenso de los otros, y por ello es considerado netamente asociada a la vida comunal). Aquí no hay mecanismos refutatorios porque no es un conocimiento racional.

·) **Metafísica** (aquí entra en juego la tradición, porque no solo se debe lograr obtener un mínimo de rigor racional, sino que además debe estar en sintonía con las creencias de la comunidad en la cual se despliegan. Aunque partan de la autoridad estatal –que podría entenderse como el método precedente-, deben "congeniar" con lo que puede ser aceptado por esa sociedad.

¹ Ídem 1. Pág. 172.

·) **Ciencia** (este método parece querer lavar sus culpas de la subjetividad humana. Aunque pretende moverse al margen de los sentimientos y voluntades basadas en opiniones no logra del todo –aunque sea su norte- marginarse de un campo de ideas en el cual coexiste. Por más que un planteamiento científico sea pretendidamente “objetivo”, no será aceptado si desprecia la comunidad de ideas. Este método está asociado a la “eficacia”, palabra muy utilizada en las evaluaciones de gestión empresario-económica).

La ciencia es la extrapolación del pensamiento racional, con el cual el hombre intenta reconstruir conceptualmente su entorno. El ser humano busca comprender, no muchas veces para convivir sino para predecir, como si esta fuera una herramienta en su lucha por la supervivencia contra el resto de las especies.

De un mundo natural, el hombre reconstruye uno artificial y arbitrario, desde el cual busca manipular para dominar.

Con mecanismos de verificación, conjuntos de ideas se terminan convirtiendo en conocimiento científico en “complementariedad” con la *doxa* o pensamiento ordinario. En su texto “Los caminos del conocimiento”², el Prof. Juan Samaja menciona a Mario Bunge y sus definiciones de ciencia en distintos momentos, de los cuales rescatamos el último, en el que ya no parece tan dispuesto a establecer una dicotomía muy marcada entre conocimiento científico y ordinario.

De donde sale el dato

Un dato surge de una fuente, que a su vez podemos discriminar en *ocasional* o *institucional*. Esta última, a su vez, podría discriminarse en *certificada* y *no certificada*. Las palabras son lo suficientemente transparentes como para holgar en explicaciones detalladas.

A su vez, los mecanismos dispuestos para cualquiera de los dos tipos de fuente son las encuestas, estadísticas, muestreos, etc. Las nuevas tecnologías (NT) de la información permiten con los mismos trabajos de campo establecer rápidamente trabajos cuantitativos o cualitativos de recolección del dato.

² Samaja, Juan. Los caminos del conocimiento. Universidad de Buenos Aires. 2003.

